

独立行政法人鉄道建設・運輸施設整備支援機構
本社入札監視委員会（第19回定例会）審議概要

開催日及び場所		令和6年2月9日（金） 東京支社5階会議室	
委員		村瀬均（弁護士） 谷和夫（大学教授） 【欠席】西村万里子（大学教授）	
審議対象期間		令和5年4月1日～令和5年9月30日	
物品等	抽出案件	件数 1件	(備考)
	一般競争入札方式	令和5・6年度広報誌制作等業務	
高落札率契約	抽出案件	件数 1件	
	一般競争入札方式	令和5年度ガソリン等購入（単価契約）	
委員からの意見・質問、それに対する回答等		意見・質問	回答
		別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容		なし	

別紙（物品等）

	意見・質問	回答
1	<p>一般競争入札方式 「令和5・6年度広報誌制作等業務」</p> <p>審議対象案件について</p> <p>① 一者応札となった分析はしているのか。</p> <p>② 参加者の増加に向けた今後の方策はあるのか。</p>	<p>① 入札資料を入手したが入札に至らなかった者に理由の聞き取りを行ったところ、マンパワー不足、業務実施体制構築不可との回答があった。また、他機関の発注案件に係る談合事件により広告代理店が指名停止となったことによる影響もあったのかもしれない。</p> <p>② これまでも参加要件を緩和しているが、発注規模が小さいことも入札参加に影響しているのではないかと考えている。</p> <p>引き続き入札参加者を増やすため、参考見積を徴収する際には、これまでに落札していない者へも幅広く依頼するなど入札参加者の拡大に努めるようにしたい。</p>

別紙（高落札率契約）

	意見・質問	回答
1	<p>一般競争入札方式 「令和5年度ガソリン等購入（単価契約）」</p> <p>審議対象案件について</p> <p>① 競争参加資格要件に「全国で4,000以上の給油所を確保できる者」を付記した理由は何か。</p> <p>② 全国一括調達により競争性が減少するような事態になってはいないか。また従前の調達と比較して価格がむしろ高くなったりするようなことはないのか。</p>	<p>① 建設所管轄外のエリアへ出張する場合もあり、出張先で給油せざるを得ない場合でも対応可能となるよう参加資格要件を設定したためである。</p> <p>② 本件は一者応札となっているが、参加要件を満たす者が数社程度あることは確認しており、競争性は確保されていると考えている。契約単価は、資源エネルギー庁の公表価格に基づき毎月変更している。価格は常に変動しているため、価格差での比較、検証は困難であるが、契約金額は市場価格を反映している</p>

		<p>ため、割高とはなっていないと考えている。</p> <p>また、今年度の発注にあたっては、建設所からの距離の条件を緩和したほか、事業者側の意見を聴取し、仕様書の記載内容を一部見直し、請求金額の計算方法などをわかりやすくし、競争性を高める工夫をしている。機構としては、給油カードを所持していればどこの給油所でも給油可能となる利便性を重視している。</p>
--	--	--

別紙（その他）

	意見・質問	回答
1	<p>物品等の全体審議</p> <p>「令和5年度広報用品制作業務」</p> <p>指名停止の運用状況一覧表について</p> <p>① 指名停止に至った理由について教えてください。</p> <p>② 取引先の倒産は予測不可能であり、指名停止措置は厳しすぎるようにも思われるがどうなのか。</p>	<p>① 先方から取引先メーカーの倒産による納品不能を理由に契約解除の申出があった。</p> <p>② 契約上、遅延損害金の請求を行うことも可能であったが、契約解除に至った理由及び納品不能となったことに対する影響等を勘案し、3か月の指名停止のみとした。</p> <p>相手方からの契約解除の申し出の場合、不誠実行為として指名停止を行うのが一般的である。</p>
2	<p>高落札率契約の全体審議</p> <p>なし</p>	
3	<p>一定規模以上の取引関係を有する法人との契約の全体審議</p> <p>なし</p>	
4	<p>その他</p> <p>なし</p>	