

独立行政法人鉄道建設・運輸施設整備支援機構
 関東甲信工事局入札監視委員会（第21回定例会）審議概要

開催日及び場所		令和8年2月6日（金） 東京工事事務所5階会議室	
委員		西村万里子（大学教授）、内田清人（弁護士）、 西岡英俊（大学教授）	
審議対象期間		令和7年4月1日～令和7年9月30日	
工 事	抽出案件	件数 1件	(備考)
	一般競争入札方式 (政府調達協定適用対象)	中央新幹線、加賀美高架橋	
役 務	抽出案件	件数 1件	
	簡易公募型プロポーザル方式	トンネルの設計・施工に関する技術検討4	
物 品 等	抽出案件	件数 1件	
	一般競争入札方式	電子複写機の賃貸借及び保守（山梨鉄道建設所外2箇所）	
高 落 札 率 契 約	抽出案件	件数 1件	
	一般競争入札方式	中津川鉄道建設所の自動車管理業務委託	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等		意見・質問	回答
		別紙のとおり	
委員会による意見の具申 又は勧告の内容		な し	

別紙（工事）

	意見・質問	回答
1	<p>一般競争入札方式（政府調達協定適用対象） 「中央新幹線、加賀美高架橋」</p> <p>① 資格がないと認めた者のうち、参加に必要な施工経験が確認できなかったことを理由としている者があるが、どういったことなのか。</p> <p>② 施工体制確認型総合評価の点数配分は、機構全体で統一されているのか。</p> <p>③ 鋼管ソイルセメント杭は専門家が施工するケースが多いと思うが、本件の資格要件に鋼管ソイルセメント杭による施工経験まで求めた理由は。</p> <p>④ 標準点 100 点はどのような場合に付与されるのか。</p> <p>⑤ 加算点はどのようなプロセスを経て評価されるのか。</p>	<p>① 提出された申請書類に機構が求める施工経験の一部が記載されておらず、施工経験の有無について確認ができなかったということである。</p> <p>② 本件は WTO 案件であるため標準点 100 点と施工体制確認点が 30 点、加算点が 30 点の合計 160 点としている。これは機構の各発注機関で共通したものである。</p> <p>③ 現場の条件として被圧が高いため鋼管ソイルセメント杭を使用するが、鋼管ソイルセメント杭が適用できるかどうかのギリギリのラインの被圧があり、ボーリングの結果からうまく建込ができない可能性もあることを勘案した結果である。</p> <p>④ 評価項目の提案が、標準案の要求要件を満足する場合に付与する。</p> <p>⑤ 各参加者から提出された技術提案を局内に設置している技術審査会にて 5 段階で評価し、点数化している。</p>

別紙（役務）

	意見・質問	回答
1	<p>簡易公募型プロポーザル方式 「トンネルの設計・施工に関する技術検討 4」</p> <p>① 主任技術者について、本業務に専任で従事する必要はないのか。</p>	<p>① 本業務を含めた役務については一定の手持ち制限を要件としているが、主任技術者の専任性は求めている。</p>

	意見・質問	回答
	<p>② 専任性の手持ち制限について数値化しないと記載されているが、一定の手持ち業務があれば当然特定しない評価になるという理解でよいか。</p> <p>③ 参加表明者が1者であるが、本要件で他にも参加できる会社はどのくらいあると想定しているのか。</p> <p>④ 本件の落札率が高い理由は。</p> <p>⑤ 参加表明者が1者となった要因はどうか。</p> <p>⑥ 本件の件名に番号が付されているため前案件の続きのように見える。複数者が参加表明しやすいような工夫を検討してはどうか。</p>	<p>② その通り。手持ち量に応じた数値化はしないが、一定の手持ち制限を超える場合は技術的に最適な者として特定しないことになる。</p> <p>③ 同種役務および類似役務の実績を有している者は相当数存在していると考えている。技術者についてもトンネルの設計または施工の経験があれば基本的には応募できるため、過度に厳しい要件ではないと考えている。</p> <p>④ プロポーザル方式は技術提案で最も評価が高い者を技術的に最適な者として特定し、その者と随意契約する方式である。業務規模についても公示に明記していることから、価格競争に比して落札率は高くなる傾向にある。</p> <p>⑤ 実態として学識経験者との調整等については、一般のコンサルでは難しい面があると考えている。また、本業務の前業務を継続して実施できる者が実施しやすい面があることも一つの要因かと思う。</p> <p>⑥ 業務としてはそれぞれ完結しているものであり、参加要件も特に厳しいものでないと考えているが、今後はできるだけ参加しやすいよう工夫したい。</p>

別紙（物品等）

	意見・質問	回答
1	<p>一般競争入札方式 「電子複写機の賃貸借及び保守（山梨鉄道建設所外2箇所）」</p> <p>① 落札率が低い状況であるが、予定価格はどうか算定したのか。</p> <p>② 参考見積を取った者の中に入札者は入っているか。</p>	<p>① 複数の業者に参考見積を取り、算定している。</p> <p>② 入っている。</p>

	意見・質問	回答
	③ 予定価格と入札額の乖離が大きい、考えられる要因は。	③ 昨今のインフレ基調に伴う物価の高騰や半導体不足による供給の遅延といった市場の情勢を反映し、参考見積は額を高くして出してきたものと考えられる。

別紙（高落札率契約）

	意見・質問	回答
1	<p>一般競争入札方式 「中津川鉄道建設所の自動車管理業務委託」</p> <p>① 同じ時期に発注した同案件に比して本件は比較的落札率が高いが、考えられる要因は。</p> <p>② 再公告前の当初発注において、提出書類に不備があった者がいたとのことであるが、参加締切り前に書類の不備を確認できなかったのか。</p> <p>③ 提出書類の不備を防止するため、チェックリストなどを提出させてはどうか。</p>	<p>① 本件は再公告案件であるため、入札参加者が少ないと判断し、価格を高く応札したものと想定される。</p> <p>② 締切り前に参加者からの提出書類を事前に確認すると公平性を欠くことから、締切り前に書類は見ない。</p> <p>③ 本件においては応札条件の合否判断の根拠となる資料を添付のうえ「適合証明書」を提出させることとなっており、これが提出書類のチェックリストとなっている。</p>

別紙（その他）

	意見・質問	回答
1	工事、役務、物品等の全体審議 なし	
2	高落札率契約の全体審議 なし	
3	一定規模以上の取引関係を有する法人との契約の全体審議 なし	
4	その他 なし	