

独立行政法人鉄道建設・運輸施設整備支援機構
第23回契約監視委員会審議概要

開催日	令和3年6月11日（金）
出席委員 （敬称略）	<p>【委員長】 向井千杉 弁護士</p> <p>【委員】 荒井克彦 福井大学名誉教授</p> <p>角 知憲 九州大学工学研究院名誉教授</p> <p>京谷孝史 東北大学大学院教授</p> <p>稲葉喜子 公認会計士</p> <p>竹下正敏 鉄道建設・運輸施設整備支援機構監事</p>
審議事項	(1) 令和2年度競争性のない随意契約（765件）
	(2) 令和2年度一般競争入札等における一者応札・一者応募（153件）
	(3) 2か年度連続一者応札・一者応募 令和2年度第3・4四半期（17件）
	(4) 令和2年度公益法人に対する支出に係る点検 <ul style="list-style-type: none"> ① 契約による支出（9件） <ul style="list-style-type: none"> ・独立行政法人から公益法人への支出に関する競争入札の見直しの状況（公共工事）該当なし ・独立行政法人から公益法人への支出に関する随意契約の見直しの状況（公共工事）該当なし ・独立行政法人から公益法人への支出に関する競争入札の見直しの状況（物品・役務等）該当なし ・独立行政法人から公益法人への支出に関する随意契約の見直しの状況（物品・役務等）9件 ② 契約以外による支出（1件） <ul style="list-style-type: none"> ・独立行政法人から公益法人への契約以外の支出についての見直し状況（補助金等） 1 件
	(5) 調達等合理化計画に係る点検 <ul style="list-style-type: none"> ① 令和2年度調達等合理化計画自己評価（案） ② 令和3年度調達等合理化計画（案）策定
審議概要	別紙のとおり
審議結果	指摘事項なし

別紙

(1) 令和2年度競争性のない随意契約

① 令和2年度供用型貸与モバイル端末の利用契約

質問・意見等	回答
以前から当該事業者の IP-VPN を使用していると思うが、他者に変えられないのか。また、当該事業者が提供できる端末機器でなければ選択できないということか。	機構は拠点が多いため、ネットワーク回線とそれに合わせた機器類の設置が必要となるが、契約の都度相手方を変えると、これら機器類すべてを変える必要が生じ、多額の費用がかかるため、他者に変更することは難しい。また、通信回線と端末機器のセットでしか利用契約ができず、当該事業者が提供する端末機器以外の利用はできない。
端末の購入価格はどのように決定したのか。	当該契約者からの見積りを市場価格と比較し、経済的に適正であることを確認のうえ決定した。

② 相鉄・東急直通線、新綱島駅躯体構築

質問・意見等	回答
<p>工事と周囲の状況から随意契約はやむを得ないように思うが、今回の随意契約の原因となった工区変更の経緯について訊きたい。</p> <p>今後の一般的な課題として、応札しやすい工区割りを工夫する必要がある。</p>	<p>地権者等との協議によって駅とトンネルの工区境が変更となったことで結果的に躯体構築のみが残った。</p> <p>本件随意契約の前に一般競争入札による契約手続きを2回実施しているが、2回とも入札不調に終わり、残された工事期間が短くなったことから、資材搬入開口部をトンネルJVが施工する躯体構築工事の直上に変更した。ここはトンネル施工に精通した者に施工させる必要があるため、トンネルJVしか使用できないことから随意契約したものである。</p>
当初の不調により、今回の随意契約の予定価格に増減はあったのか。	当初は標準的な積算であったが、参考見積を徴取し、機構の積算要領等をもとに歩掛の妥当性を確認のうえ積算したため、入札予定価格としては上がっている。
工期さえ確保できれば、当初の予定開口部を使って施工できたということか。	当初の位置であれば、どの者であっても使用できる開口部なので、施工は可能であった。

③ 山梨鉄道建設所LAN配線作業

質問・意見等	回答
配線されたものは機構の資産なので、誰でも作業は可能と思うが、建物オーナーが業者を指定したということか。	賃貸借契約書において、オーナーが指定する業者に作業を依頼することが記載されている。
価格の検証はどの様に行ったのか。	同様のLAN配線作業は他の地方機関で実績があるため、作業の規模を想定し、それらと比較のうえ検証を行った。

④ 新たな財務会計システムの開発に係るプロジェクトマネジメント業務

質問・意見等	回答
システムを開発する業者にまかせておくことはできなのか。	機構側に仕様書通りの開発がなされているか検証するための十分なノウハウがないため、仕様書作成を手掛けた者にプロジェクトマネジメントを依頼する必要がある。
仕様書作成と本件を一つのパッケージ業務とすることはできなかったのか。	仕様書を作成して、開発業者が決まったのちに開発段階へと移るので、その進捗に応じて別々の業務であると考えていた。次回調達の際にはまとめて行えるかも含めて検討したい。

⑤ レンタカーの利用契約

質問・意見等	回答
なぜレンタカー会社4者が契約の相手方となったのか。	福井県、石川県にある主な駅を拠点とし、どの駅でも使える形が望ましく、当該4者でカバーできるためそれぞれと随意契約した。
レンタカー会社によって価格は大きく異なるのか。	基本的に8~10人乗りのワンボックスは、ほぼ同じである。
実際にレンタカーを借りる場合はどのように選定しているのか。	車種が空いている者より選定している。

(2) 令和2年度一般競争入札等における一者応札・一者応募

① 武雄鉄道建設所及び大村鉄道建設所複合機の賃貸借及び保守契約

質問・意見等	回答
落札率が低い要因は。	各者からの見積を参考に予定価格を作るが、機器の賃貸借料については各社とも定価に近い額で積算している。入札時に安い賃貸借料で応札したため大きな差が出た。
1者応札となった理由は。	他の業者も参加したが、開札から実際に機器を設置するまでの準備期間が短いことを理由に後日辞退したためである。

② 新たな財務会計システムの開発及び運用・保守業務

質問・意見等	回答
このシステムを導入後は、前のシステムより経済的になるのか。	前のシステムが古くなっており、保守が特定の者でしかできないという欠点もあったため、汎用システムを採用することで改善されると考えている。
意見招請を行い、その意見を取り入れて要件を設定したにもかかわらず、参加者が一者しかなかった理由は。	ヒアリングの結果、仕様が厳しいという話ではなく、他の案件とのスケジュールが重なっており技術員を配置できないという理由であった。

③ 北陸新幹線、松任消雪基地外1箇所機械設備他

質問・意見等	回答
1者応札となった理由をどう分析しているか。	資料をダウンロードした4者にアンケート調査をした。現場から遠いということや、元請実績不足などの回答があった。

④ 九州新幹線（西九州）、トンネル点検用高所作業車の賃貸借

質問・意見等	回答
本業務のような作業車を含めた打音検査は、コンサルに発注するのが一般的ではないか。打音検査はだれが行うのか。	基本的に機構の職員か、完成した施設を使用するJR九州の職員のどちらかが監査・検査の中で打音検査を行う。
2者を指名しているが、該当する者が2者しかなかったのか。	九州に支店・営業所があることを条件に選定した結果、2者しかなかった。
1者応札となった理由は。	2者のうち1者が辞退した。仕様書に記載の点検車と同等以上ということで提出があった

	が、カント補正機能が付いていないことが判明したため、その者は辞退した。
--	-------------------------------------

⑤ 新たな軌道スラブ下充填材及び施工方法の検討

質問・意見等	回答
検討の結果が受注者のノウハウの向上につながり、今後同様の調査も本受注者に頼むことになるか。	新しい材質で施工性が良くなるとか、新しい機械で問題が解決するということが、当該受注者でしか供給できないようなものであればそうかもしれないが、CA モルタルのような一般的な材質を使うことで、特定の者だけとなることは避けられると考えている。
本業務は施工方法等の提案などを提出させるのか。	新たな充填剤の開発案と、施工方法の検討案について報告書を提出させるものである。CA モルタル注入車は非常に大きなものであるため、例えばポンプとミキサーが付いている小回りが利くような新しい技術に関する提案を期待していた。
機構が求める提案の詳細はオープンになっているのか。発注側の機構がどの程度のもを要求しているか、必ずしもはっきりしていないように思える。	改善事項として強度や耐久、材質に関すること、施工法として新しい機械を使用するなどの提案をそれぞれ2案程度提出することが示方書に記載されている。 本件のような検討を行うことにより、小さな改善等ができるならば、実施する意義があると考えている。

(3) 2か年度連続一者応札・一者応募（令和2年度第3・4四半期分）

① 北陸新幹線、敦賀車両基地（仮称）外2箇所道床バラスト調達

質問・意見等	回答
本件は1回目の入札で落札率が100%である。積算資料等から単価を算出し、公表された数量があれば価格が計算しやすくなるということか。	バラスト調達というものが材料費と運搬費からなっているため、数量がわかると、全体の金額が推察しやすい。
福井県に限ると、大型の公共工事が少なかったことで、碎石業者が廃業や休業しており、まとまった量のバラストを用意することが難しいといった背景があるのではないか。	大阪支社で登録があったバラストの会社は7社で、実状は各県に1社程度しかないこともあり、まとまった量のバラストを用意することが難しい環境であると考えられる。

② 令和2年度ニセコ鉄道建設所除雪作業の単価契約

質問・意見等	回答
積算方法はどのように行うのか。	降雪量を予定数量とし積算している。

③ 令和3～4年度東京支社武雄鉄道電気建設所外1箇所発注者支援業務

質問・意見等	回答
落札率が高い理由は。	積算要領を公開しており、工数などは示方書、内容説明書に記載している。
本件は受注者以外の者が落札できる可能性はあったのか。	複数者が書類を受領したが、受注者を除き応札はなかった。なお、機構の有資格者のうち、機構やJR等における同種実績を有する者は15者程度存在していると考えられる。
応札しなかった理由が技術員の確保ができないうことだったが、今後、技術員の資格要件を緩和することは考えているか。	今以上に要件を緩和することは難しいと考えている。

(4) 令和2年度公益法人に対する支出に係る点検・見直し

- ① 契約による支出
- ② 契約以外による支出

質問・意見等	回答
現在あるいは将来を見据えて委託して研究をしており、何れも鉄道技術のために必要だと思う。研究課題の選定は、機構の中で委員会などを開いて決めているのか。	機構が担うべき鉄道建設技術のために必要な技術開発課題に関しては、本社の技術部課長会議等で選定している。その他事業実施のために必要な調査・解析等に関しては機構の地方機関の判断で決定している。
「北海道新幹線、列車走行時のコンクリート路盤下の路床に関する検討」について、北海道新幹線独自の検討項目があるのか。	本件には寒冷地であることを踏まえた北海道新幹線独自の検討項目は含まれていない。なお、本件名とは別に、土構造物の個別の詳細設計で、鉄道構造物等設計標準に則った凍上対策を検討している。

(5) 調達等合理化に係る点検

① 令和2年度調達等合理化計画自己評価（案）

質問・意見等	回答
自己評価Bということであるが、昨年度と同じか。自己評価でAとすることはあるのか。	昨年度も自己評価をBとしている。目標を達成した場合はB、目標を上回る実績がある場合はAとなるが、昨年度は目標を達成しているためBとした。

② 令和3年度調達等合理化計画策定（案）

質問・意見等	回答
情報システムに関する取組みについて、それらをクラウド上で全部統合化することが最近の傾向となっている。デジタル化について、検討した方がよいと思う。	今具体的な検討を始めているわけではないが、政府や他機関の動向を踏まえつつ、今後の検討課題とさせていただく。

○ その他意見等

なし。
